

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS NEKILNOJAMOJO TURTO REGISTRO ĮSTATYMO
NR. I-1539 42 STRAIPSNIO PAKEITIMO IR NEKILNOJAMOJO TURTO REGISTRO
ĮSTATYMO NR. I-1539 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(toliau – Projektas) (TAP-22-1825, 22-1824; TAIS-22-12833(2), 22-12834(2))

Nr. NV-3130

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekdami teisinio reguliavimo nuoseklumo ir aiškumo, siūlytume papildomai įvertinti Projektu siūlomo keisti Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo (toliau – keičiamas Įstatymas) 42 straipsnio 4 dalies nuostatą, numatančią, kad Registro duomenys, Registrui pateiktų dokumentų kopijos ir Registro informacija teikiami asmenims, turintiems teisinį duomenų gavimo pagrindą ir nurodžiusiems *konkretų, apibrėžtą ir teisėtą duomenų naudojimo tikslą*. Manytina, kad žodžiai „konkretų“ ir „apibrėžtą“ laikytini sinonimais ir aptariamoje nuostatoje tikslinga vartoti tik vieną iš jų. Remiantis Lietuvių kalbos žodynu, viena iš žodžio „konkretus“ reikšmių – visiškai tikslus ir apibrėžtas. Pagal analogiją vertinant 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 5 straipsnio 1 dalies b punktą, pažymėtina, kad jame numatyta, jog asmens duomenys renkami nustatytais, aiškiai apibrėžtais bei teisėtais tikslais (žodis „konkretus“ šiame reglamento punkte nevartojamas).

2. Siekdami teisinio reguliavimo nuoseklumo, siūlytume keičiamo Įstatymo 8 straipsnio 3 dalyje minimą terminą – 1 darbo dieną – nurodyti tokiu pačiu stiliumi, kaip aptariamo straipsnio pirmoje ir antroje dalyse, t. y. dienų skaičių nurodant skaitmenimis.

3. Siekdami teisinio reguliavimo nuoseklumo ir aiškumo bei atsižvelgdami į keičiamo Įstatymo 9 straipsnio 3 dalies nuostatą, kuria siūloma numatyti, kad Komisijai paduoto skundo *forma ir turinys* turi atitikti Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatytus reikalavimus, siūlytume atitinkamai tikslinti to paties straipsnio 6 dalies 7 punktą, numatant, kad Komisija, nagrinėdama skundą, gali priimti sprendimą atsisakyti priimti skundą, jeigu skundo forma *ir (ar)* turinys neatitinka Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatytų skundo formos *ir (ar)* turinio reikalavimų ir pareiškėjas per nustatytą terminą nepašalino skundo trūkumų.

4. Siūlytume tikslinti Projekto aiškinamojo rašto 8 punktą, detalai nurodant, kokius strateginio planavimo dokumentus atitinka Projektas. Jeigu yra įgyvendinama konkreti strateginio planavimo dokumento nuostata, siūlytume ją paminėti.

5. Siūlytume tikslinti Projekto aiškinamojo rašto 11 punktą, detalizuojant, kokius konkrečiai Europos Sąjungos dokumentus atitinka Projektas.

6. Atkreipiame dėmesį į tai, kad su Projektu susijusiame Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekte žodis „Vyriausybė“ turėtų būti rašomas arba visur su žodžiais „Lietuvos Respublikos“ arba laikantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 112 punkte nurodytų reikalavimų. Šiuo metu pirmuosius du kartus Vyriausybė įvardijama su žodžiais „Lietuvos Respublikos“, o trečiąją kartą – be jų.

7. Norėtume atkreipti dėmesį į tai, kad Projekto lyginamojo varianto dalis, susijusi su Projekto 2 straipsnio dėstymu, neatitinka Rekomendacijų 207.3 papunkčio nuostatų. Kartu atkreiptinas dėmesys į tai, kad sutinkamai su Rekomendacijų 53 punktu ir vadovaujantis Rekomendacijų 208.1 papunkčio nuostatomis, Projekto lyginamasis variantas gali būti nerengiamas, kai teisės aktas dėstomas nauja redakcija. Nagrinėjamu atveju nauja redakcija dėstomas tiek keičiamo Įstatymo 42 straipsnis, tiek vėliau ir visas keičiamas Įstatymas.

8. Norėtume atkreipti dėmesį į tai, kad kai kurios Projekto derinimo pažymos dalys neatitinka Vyriausybės darbo reglamento 34 punkto nuostatų: derinimo pažymoje turėtų būti nurodoma, į kurias pastabas atsižvelgta iš dalies arba neatsižvelgta ir tik vėliau rašomi argumentai, susiję su pastabos vertinimu.

Teisės grupės vyriausioji specialistė

Liucija Kriukovienė